**Příloha zápisu ze dne 25. března 2015**

1. Plnění indikátorů a jejich monitoring **>> Rakovnicko**
* Popsat způsoby monitoringu projektů (ve všech jeho fázích) v jednotlivých MAS, včetně předání zkušeností a příkladů dobré praxe. Co se díky monitoringu podařilo „vychytat“ a čemu předejít?
* Popsat způsoby monitoringu strategií v jednotlivých MAS, opět předání zkušeností a příkladů dobré praxe. Jak Nám monitoring pomáhal v průběžné evaluaci (hodnocení) strategie, případně zda se jí podařilo vhodně upravit a přizpůsobit jednotlivé cíle k jejímu úspěšnému naplnění v reakcích na změny v OP a aktuálně vypisovaných výzev.
1. Území (komunikace mezi MAS a okolím, zdroje území, dopady na území – komunitní, materiální či jiné věcné hledisko) **>> Lípa pro venkov**
* Byly řádně nastaveny vhodné podmínky s ohledem na potřeby rozvoje území MAS?
* Podařilo se jednotlivým MAS získat kvalitní lidské zdroje pro realizaci strategie?
* Čerpala MAS projekty i z jiných zdrojů než z PRV?
* Vybírá MAS členské příspěvky na svou činnost?
1. Partnerství (přístup zdola nahoru, fungování MAS jako organizace vč. lidských zdrojů) **>> Mezi hrady**
* Jakým způsobem uplatňovaly jednotlivé MAS přístup „zdola – nahoru“, předání příkladů dobré praxe
* Jakým způsobem využívají MAS místní partnerství?
* Má MAS vlastní neziskové projekty, případně rozděluje vlastní granty? (Čistá řeka Sázava, Fond kultury a sportu) – příklady dobré praxe
* Další činnosti MAS poskytované členům (majetková přiznání starostů, zpracování výběrových řízení, společná propagace regionu atd.) – příklady dobré praxe
1. Strategické cíle a jejich provázanost na strategie s dopady do území, účinnost, kvantifikovatelnost **>> Brdy - Vltava**
* Podařilo se v rámci programovacího období 2007-2013 dosáhnout jednotlivých cílů nastavených ve strategii a do jaké míry?
* Celková spokojenost MAS s jednotlivými projekty realizovanými v rámci strategie a naplňováním jejich cílů?
1. Efektivita strategie a její udržitelnost (Vhodnost zvolených nástrojů pro řešení problémů v daném území) **>> Zálabí**
* Ekonomickou efektivnost je možné posoudit z hlediska vynaložených finančních zdrojů na jednotlivých územích MAS (např. počet nově vytvořených pracovních míst, průměrná výše dotace na projekt v jednotlivých opatřeních, počet projektů na roční alokaci MAS atd.).
1. Analýza rizik a jejich hodnocení **>> Pošembeří**
* Co lze požadovat za dopad či účinek zásahu v porovnání k celkové situaci cílových skupiny? Jak se dopady programu /strategie/ projektu uplatnily při plnění rozvojových potřeb cílových skupin?
1. Synergický efekt (multiplikační efekt, multisektorový efekt) **>> Jihozápad**
* Jak se dařilo jednotlivým MAS uplatňovat multisektorový přístup?
1. Inovace a kvalita projektů **>> Vyhlídky**
* Přinesla strategie programovacího období 2007 – 2013 nové aspekty území? Vznikla nějaká nová potřeba, případně vyřešila se původní potřeba území?
* Přinesla strategie MAS inovativní, v území dosud nevyužívané metody a postupy?
1. Síťování - komunikace (předávání informací předávání zkušeností) **>> Brdy**
* Jakým způsobem řešily jednotlivé MAS společenské a osobní vazby sloužící k předávání informací a zkušeností na jejich území?
* Popis vytvoření vazeb a předávání zkušeností nejen v oblastech projektů spolupráce mezi jednotlivými MAS v průběhu minulého programovacího období? (např. krajská setkání MAS)
* Jakým způsobem jednotlivé MAS komunikovaly s příjemci podpory?
1. Udržitelnost (funkčnost a efektivita realizovaných projektů) **>> Střední Polabí**
* Jak je udržitelnost posuzována?
1. Transparentnost řízení strategie **>> Sedlčansko**
* Sděluje průběžně rozhodující orgán MAS fungování organizace a strategie veřejnosti?
* Existují jasné a veřejně dostupné postupy pro výběr projektů
1. Relevance strategie - průběžné posuzování strategie se zohledněním vývoje v území) **>> Nad Prahou**
* zda strategie odpovídá identifikovaným potřebám